|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט מחוזי לנוער בחיפה** | |
| **תפ"ח 21643-02-11 מדינת ישראל נ' פלוני** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני כב' הרכב השופטים:** | **סגן הנשיאה, יוסף אלרון [אב"ד]**  **משה גלעד**  **מנחם רניאל** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | 1. **פלוני** 2. **ע' – (נדון)** |

הנאשם היה קטין בעת ביצוע העבירה, ומשכך, אנו מתירים את פרסום גזר הדין למעט שם הנאשמים או פרטים העלולים להביא לזיהויים.

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.), [144.ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [300(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a), [300.א.2.](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2.), [300.א.3](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.3), [402.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a.), [402.ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

[חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/70348): סע' [25(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70348/25.b)

**גזר דין**

**א. מבוא:**

בשל היות הנאשם קטין, בתום שמיעת הראיות, קבענו בהכרעת הדין כי ביצע את העבירות של רצח, קשירת קשר לביצוע פשע (שוד), נשיאת נשק והחזקתו שלא כדין ושוד מזויין, עבירות לפי סעיפים, [300(א)(2) ו- (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2.;300.a.3) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [499(א)(1),](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) [144(א) ו- (ב) +](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ו- [402(א) ו- (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a.;402.b) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977.

**ב. הכרעת הדין:**

לא נשוב ונסקור את מכלול הראיות שפורטו בהרחבה בהכרעת הדין, ובתמצית בלבד נציין, כי נקבע שביום 05/12/10, קשרו הנאשם וע' (להלן: "ע'") קשר לבצע שוד בחנות "סטופ מרקט" באחד הכפרים ולצורך כך הצטיידו השניים בשני אקדחים אותם נשאו והחזיקו בלא רשות על פי דין.

במועד הנ"ל, סמוך לשעה 01:00 הגיעו לחנות בה עבד באותה עת ריאד בן אחמד כיאל ז"ל, יליד 1987 (להלן: "המנוח"). השניים נכנסו לחנות כשבידיהם אקדחים ודלי שמצאו בקרבת החנות, הניחו את הדלי על השולחן שעליו הייתה הקופה ומאחוריו עמד המנוח ובאיומי אקדח דרשו ממנו לשים את הכסף שברשותו בתוך הדלי.

בשלב מסויים, בעוד אחד הנאשמים מנסה לעקור את הקופה, תפס ע' את המנוח, ובאיומי אקדח הובילו למחסן המשקאות. בין השניים התפתח מאבק, כשבמהלכו הם נכנסו למחסן. הנאשם הגיע אף הוא למחסן ובשלב זה, ירו הנאשמים במנוח והמשיכו וירו בו גם כאשר ניסה להימלט מהמחסן, כל זאת במטרה להמיתו, כדי להקל על ביצוע השוד. לאחר מכן, נטלו את שללם ונמלטו.

שלושה מהקליעים שירו הנאשמים, פגעו במנוח וגרמו למותו.

לאחר שקבענו כי הנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, הורינו לשירות המבחן, מפאת גילו של הנאשם, להכין תסקיר בעניינו.

**ג. תסקיר שירות המבחן:**

קצין המבחן לנוער פירט בהרחבה את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם, ובהתייחס למעורבותו בעבירות נשוא הכרעת הדין צויין כי הוא מכחיש את מעורבותו.

עוד צויין, כי מהקשר של שירות המבחן עם הנאשם ולפי ההערכה הפסיכולוגית, עלו גורמי סיכון רבים הנגזרים מהעבירה החמורה ביותר המיוחסת לו, וממצאי הבדיקה הפסיכולוגית מצביעים על היותו נער "עם רמת ארגון של אישיות גבולית הנושאת מרכיבים אנטי סוציאליים וקיים קושי רב ביכולת שלו לשלוט במעשה התוקפנות והאימפולסיביות יתר בתפקוד שלו".

יחד עם זאת, הצביע קצין המבחן על גורמים המצביעים על סיכויי שיקום, כדוגמת הקשר עם משפחתו והנכונות לסייע לו להשתקם, השתתפותו בתוכניות שיקום בכלא, והיותו מגלה רצון לנהל אורח חיים תקין בעתיד.

לאור העבירות החמורות אשר נקבע כי ביצע, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו.

**ד. ראיות לעונש:**

במסגרת הראיות לעונש מטעם התביעה, העידה אימו של המנוח ובדבריה, אשר הוקראו מהכתב (ט/3), תארה בכאב רב את הטרגדיה שפקדה אותה ואת משפחתה, תוצאת רציחתו של בנה ב"דם קר".

האם, באצילות נפש ובדברים היוצאים מהלב, ביטאה את שחשה עם פרסומה ברבים (ללא היתר בית המשפט) של קלטת מצלמת האבטחה שתיעדה את האירוע ובה נצפה המנוח ברגעיו האחרונים.

מעבר לכאבה הפרטי, ביטאה האם את תחושת המיאוס וחוסר האונים למול תופעת האלימות הגוברת בחברה הישראלית ו"במגזר הערבי".

בדבריה ציינה:

"[...] הרצח הפך לתופעה ומגפה מתפשטת לאחרונה וגורמת לרצח חפים מפשע והרס משפחות ואיום מרכזי על מרקם החיים בחברה ובכפר שלי במיוחד".

האם ביקשה למצות את הדין עם הנאשם.

**ה. טיעוני באי כח הצדדים לעונש:**

באת כח המאשימה בטיעוניה לעונש בכתב (ט/1) ובעל פה, הפנתה תחילה לתמצית המסכת העובדתית בהחלטות בית המשפט בהן נקבע, כי הנאשם וע' ביצעו את העבירות שיוחסו להם, בכלל זה, עבירת הרצח והשוד.

עוד הפנתה בדבריה לסרטון מצלמות האבטחה המתעד "תיעוד מצמרר" של הדקות האחרונות בחייו של המנוח ולירי חסר הרחמים במנוח מעשה אותו הגדירה "רצח לשם רצח ותו לא".

באת כח המאשימה ביקשה לאבחן את עניינו של הנאשם דנן מעניינו של שותפו, ע', בציינה כי זה האחרון צעיר מהנאשם בשנה והיה מתחת לגיל 17 בעת ביצוע העבירות אשר בביצוען הודה לאחר תום פרשת התביעה. בניגוד אליו, הנאשם ניהל את משפטו עד תום, ועל אף שזו זכותו המלאה, לא ניתן "לזקוף זאת לזכותו ואף לא ניתן לזקוף לזכותו חרטה ונטילת אחריות".

עוד ייחדה התובעת דברים למנוח, בציינה כי היה בן 24 במותו, בחור צעיר שביקש לעבוד לפרנסתו ולשם כך, עבד בשעות הלילה בחנות, בהותירו אחריו משפחה כואבת, הורים ואחרים, לא הספיק לחיות את חייו ונקטל בטרם עת ללא כל סיבה, לאחר שהנאשם ושותפו החליטו לשדוד חנות ולעשות כן, עם שני כלי נשק אשר עד היום טרם הוסגרו למשטרה.

בסיכומו של דבר, ביקשה באת כח המאשימה לגזור על הנאשם עונש מאסר עולם תוך שציינה כי אינה מתעלמת מהיותו קטין בעת ביצוע העבירה, אך לדבריה, "קטין על סף הבגרות", ומהיותו כבן 17 ו- 4 חודשים בעת ביצוע העבירות והיום הוא כבר בגיר.

עוד ביקשה לגזור על הנאשם עונש נפרד ומשמעותי בגין עבירות השוד, הנשק ועבירת הקשר, במצטבר לעונש בגין רציחת המנוח.

ב"כ הנאשם, בפתח טיעוניו לעונש, ביקש לגזור על הנאשם עונש זהה לזה שנגזר על שותפו ע', תוך שהפנה לגילו הצעיר והדגיש, כי אין לחובתו הרשעות קודמות וזו לו הפעם הראשונה שבה הוא עומד לדין.

לגישת ב"כ הנאשם, קיימת השקה בין מעשי שני הנאשמים, למעט העובדה שנאשם זה ניהל את "תיקו עד תום", לדבריו, באופן ענייני ככל שניתן.

לטענת ב"כ הנאשם, בניגוד לגישת ב"כ המאשימה בטיעוניה, אזי, אף אם לבית המשפט נתונה הסמכות להטיל מאסר עולם על קטינים, הרי שעל פי האמור בפסיקת בית המשפט העליון "דרושות נסיבות מיוחדות על מנת שבית המשפט יעשה שימוש בסמכות זו".

עוד הפנה ב"כ הנאשם לתסקיר שירות המבחן תוך שהצביע על היבטים שונים בתסקיר אשר ניתן לראותם לשיטתו, כשיקולים לקולא ובכללם, סיכויי השיקום, השתתפותו בתוכניות שיקום בכלא, הבעת הרצון לנהל אורח חיים תקין בעתיד, וכלשונו "נראה שאם הוא ינצל נכון את השהות בכלא, ניתן יהיה לשקם את חייו" (עמ' 161 שור' 7 לפרו').

משנשאל הנאשם אם ברצונו לומר דבר מה השיב: "... לא עשיתי כלום, ע' גם אמר שאני לא הייתי איתו יש אלוהים והוא רואה את הכול".

**ו. דיון:**

בגזר דינו של ע', שותפו של הנאשם, עמדנו על עיקרון קדושת החיים אשר הוכר בפסיקה כערך עליון המהווה, בין היתר, שיקול בענישה [ע"פ [449/95](http://www.nevo.co.il/case/17923198), שחר חדד נ' מדינת ישראל פד"י נ(2) 752 (1996)].

עוד ציינו, כי לנוכח חשיבות ערך קדושת החיים הנ"ל נקבע לעבירת הרצח "עונש מאסר עולם ועונש זה בלבד" ([סעיף 300(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

יחד עם האמור לעיל ציינו כי בעניינם של קטינים אין חובה להטיל על מי שהיה קטין בעת ביצוע הרצח עונש של מאסר עולם, כאמור בהוראת [סעיף 25(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70348/25.b) ל[חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול)](http://www.nevo.co.il/law/70348), התשל"א – 1971, וכי למעשה הדבר נתון לשיקול דעת בית המשפט.

בעניינו של ע', החלטנו, לאחר הודייתו וקבלת תסקיר שירות המבחן בעניינו, להרשיעו תוך שציינו כי בא כוחו לא טען מאומה כנגד הרשעתו בדין, על אף היותו קטין ובדין עשה כך.

הבהרנו, כי גם קטין שביצע עבירה כה חמורה כעבירת הרצח, דינו להיות מורשע, קל וחומר כשנתלוו אליה עבירות חמורות אחרות.

גזירה שווה ניתן לגזור בעניינו של הנאשם שבפנינו אשר גם בא כוחו לא טען דבר כנגד הרשעתו בדין ואף הוא, בדין עשה כך. על כן, בנסיבות העניין, אנו מחליטים להרשיעו בעבירות אותן נקבע כי ביצע בהכרעת הדין, כמפורט בפרק המבוא של גזר דין זה, קרי, רצח, קשירת קשר לבצע פשע (שוד), נשיאת נשק והחזקתו שלא כדין ושוד מזויין.

על שותפו של הנאשם גזרנו 20 שנות מאסר בפועל בגין הרשעתו בעבירה של רצח, ו- 4 שנות מאסר בגין הרשעתו בעבירות של שוד מזויין, עבירות בנשק וקשירת קשר לביצוע פשע, מתוכן שנתיים מאסר לריצוי במצטבר לעונש של 20 שנות המאסר בפועל שנגזרו עליו בגין עבירת הרצח, ושנתיים מאסר שירוצו בחופף, כך, שסה"כ יהא עליו לרצות 22 שנות מאסר בפועל.

לנגד עינינו עמדו מכלול השיקולים על פי דין ועל פי ההלכה הפסוקה, אותם עלינו לשקול בגמרת דינו של קטין – לרבות בעבירת הרצח. מחד גיסא, ניצבת החומרה שיש לראות בעבירת הרצח ונטילת חייו של האחר ומאידך גיסא, ניצב הצורך במתן משקל ראוי לשיקול השיקום, המהווה שיקול מרכזי בין שיקולי הענישה של קטין.

יחד עם זאת, ציינו ואנו מציינים גם כאן, כי ההיבט השיקומי אינו חזות הכל והוא מהווה רק חלק ממכלול השיקולים להם נדרש בית המשפט בגוזרו את דינו של קטין.

נכון עשתה באת כח המאשימה בהתמקדה בהבדלים השונים שבין עניינו של הנאשם שבפנינו לבין שותפו (ע') ובנימוקים השונים שבבסיס בקשתה לאבחן בין עונשם של השניים.

הנאשם היה קרוב לבגירות בעת ביצוע העבירות וגם אם לא ניתן משקל לחומרה לעצם ניהול התיק בעניינו עד תום, ודאי שלא ניתן ליתן משקל לקולא כהלכת בית המשפט העליון, מקום שלא הודה, לא קיבל אחריות למיוחס לו ולא הביע חרטה.

נאשם זה, גם לאחר קביעותינו בהכרעת הדין, לא הביע חרטה, לא נשא עיניו אל בני משפחת המנוח וביקש את סליחתם כפי שעשה ע', אלא, בעזות מצח טען כי "יש אלוהים והוא רואה את הכול".

לא ניתן אלא לשוב לדבריה של אם המנוח בפנינו. היו אלה דברים של אם אשר כאבה את אובדן בנה, מעשה ידיו של הנאשם אשר יחד עם שותפו ירו בו למוות ללא רחם.

דברי האם הדהדו באולם בית המשפט וכאבה, כך נדמה, פילח את חלל אולם בית המשפט. גם היושב בדין, ובשערי אולמו באים תיקי הפשע החמור דבר של יום ביומו, לא יכול היה שלא לחוש הזדהות עם כאבה ודבריה הבאים מהלב והחודרים אל הלב.

אם המנוח, אשר ליוותה את משפטם של הנאשמים לכל אורכו, ואשר ישבה בשקט מופתי והקשיבה לראיות מתחילתן עד תומן, זעקה את זעקת האם השכולה ואין מילים לנחמה.

מתוך כבוד לאם זו, נביא רק מתי מעט מדבריה בפנינו:

"[...] עד היום בכל לילה אני חולמת על בני איך ירו בו איך יצא לכביש בטרנינג השחור, פותח את הזרועות וקורא לעזרה (אך אך אך) והתמוטט באמצע הכביש. אימא ששמרה ושמעה כל דופק ונשימה, לא שמעה ולא הצילה ונחסרה, הלוואי ונחסרה לעולם גם היא באותו לילה. אבל לחלומות האימא אין ערך ולחלומות האחרים יש ערך..."

ובהמשך:

"[...] (לא תרצח) הינה אזהרה אלוהית ואיסור מוחלט לכל אדם וכל דתות בשל ערכו המיוחד והעליון בכל הדתות אבל הרוצחים האלה התעלמו מאזהרת אלוהים ורצחו את בני בדם קר.

האם ירד ערכו של האדם בעידן המודרני? האם האמונה בקדושת החיים ירדה?

ועל האלימות הגואה שתקפה את המדינה רשמה שיאים בחודשים האחרונים, שהיו מעורבים בהם בני נוער. בפעם שעברה אמרתי שקיים דור חדש של עבריינים, רוצחים ופושעים..." (שם, ט/3).

דברים כדורבנות.

לא בכדי הפנתה באת כח המאשימה לסרטון האבטחה, בסרטון זה נצפים השניים בעת פעילותם העבריינית שהסתיימה בקטילתו של המנוח. כל אחד מהשניים אוחז אקדח בידו והם רצים לעבר המנוח, יורים בו ללא רחם מהאקדחים שבידם ונמלטים לאחר מעשה מהמקום, בעוד הלה, בחור בדמי ימיו, יוצא אל הרחוב, ספק מבקש עזרה, ספק תר אחר אלה שפגעו בו.

בנוסף לעבירת הרצח, הורשע הנאשם כאמור לעיל בעבירות נוספות של קשירת קשר לביצוע פשע (שוד), שוד ועבירות בנשק. עבירות חמורות כשלעצמן, אשר לצידן קבע המחוקק ענישה מחמירה.

כבעניינו של שותפו של הנאשם, כך גם כאן, אנו מקבלים את גישתה של המאשימה כי על פי דין, ניתן לגזור ענישה נפרדת ומצטברת וכי ראוי שנעשה כן, דבר שיבטא, כפי שציינו בעניינו של השותף, סלידה ושאט נפש ממעשיו הנפשעים, כמו גם הרתעת אחרים.

בסיכומו של דבר אנו מחליטים שלא לגזור על הנאשם עונש מאסר עולם, זאת מפאת קטינותו.

מבלי להתעלם מעיקרון אחידות הענישה אשר נקבע בהלכה הפסוקה ותוך הבחנה בין העונש שמן הראוי לגזור על נאשם זה לבין העונש שנגזר על ע', אנו מחליטים לגזור עליו את העונשים כדלקמן:

א. 24 שנות מאסר בפועל, בגין הרשעתו בעבירה של רצח.

ב. 4 שנות מאסר בגין הרשעתו בשוד מזויין, קשירת קשר לביצוע פשע ועבירות בנשק, מתוכן, שתי שנות מאסר ירוצו במצטבר לעונש של 24 שנות מאסר בפועל שנגזרו על הנאשם בגין עבירת הרצח, ושתי שנות מאסר ירוצו באופן חופף.

כך, שסך הכל יהא על הנאשם לרצות 26 שנות מאסר בפועל.

בשל תקופת המאסר הארוכה שנגזרה על הנאשם, אנו נמנעים מלגזור עליו עונש מאסר מותנה.

לצורך מניין תקופת המאסר, תימנה תקופת שהייתו במעצר מיום 18/01/11 ועד היום.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**
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אתי עטיאס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן